

KENDELSE

18.10.2010

Klagesag 096-10

Håndværkets Ankenævn har den 11. oktober 2010 behandlet ovennævnte sag. I behandlingen deltog landsdommer Finn Morten Andersen (formand), anlægsgartnermester Anders Matthiessen (Danske Anlægsgartnere), anlægsgartnermester Steen Knudsen (Danske Anlægsgartnere), rådsmedlem Jan Howardy (Forbrugerrådet) og landsformand, cand.polit. Allan Malskær (Parcelhusejernes Landsforening). Formanden forelagde sagen. Sekretariatschef Tutter Blume og fuldmægtig Jesper Kristensen fra ankenævnets sekretariat deltog i mødet.

I sagen har [klager], repræsenteret ved [advokat], rejst klage mod [indklagede], repræsenteret ved [advokat].

Ankenævnet bemærker indledningsvis, at nedenstående er et kort resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Ved nævnets behandling af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Klagers påstande:

Indklagede tilpligtes uden beregning at afhjælpe fejl og mangler vedrørende anlægsgartnerarbejde og belægningsarbejde.

Indklagedes påstande:

Afvisning af sagen, subsidiært frifindelse for klagers påstande.

Sagens omstændigheder:

Indklagede har udstedt faktura nr. 995172 af 30.7.2008 på 74.785 kr. inkl. moms. Klager har oplyst, at der er betalt 20.000 kr. den 15.9.2008, og at der er deponeret 40.000 kr. i juni 2010.

Klagers argumenter:

Der er klaget over, at 1) der flere steder vedrørende flisearealet er vandpytter på grund af forkert fald, 2) der er stor forskel i højden på fliser og chaussésten, 3) det ligner, at arealet ikke er blevet vibreret inden aflevering, 4) der er flere steder, hvor fliserne ikke ligger lige, og når man kigger langs en fugekant, ses en tydelig buform, 5) græsset ligger for højt omkring flisearealet, hvilket medfører, at vandet ikke kan løbe væk fra fliserne, 6) hvis der, som planlagt, sættes forhøjet kant hele vejen rundt om indkørsel og p-areal, vil der blive problemer med vand, og derfor bør der etableres afløb, så vandet ikke ledes ud på vejen, og 7) indkørslen er meget ujævn.

Indklagedes argumenter:

Indklagede har anført, at der ikke er betalt 40.000 kr., som aftalt i retsforliget ved Østre Landsret, men i stedet foretaget en selvbestaltet deponering. Sagen er efter indklagedes opfattelse uegnet til ankenævnsbehandling, da der er en tvist om, hvem der har lavet en stor del af arbejdet. Der bør i stedet stævnes på almindelig vis.

Der er ikke udarbejdet sagkyndig erklæring.

Ankenævnet udtaler:

Af de dokumenter, som er indsendt til nævnet, fremgår, at der er uenighed mellem parterne om, hvad der nærmere har været aftalt og i hvilket omfang, indklagede har udført og er ansvarlig for de arbejder, som der nu klages over. En stillingtagen hertil forudsætter omfattende bevisførelse navnlig i form af parts- og vidneforklaringer. En sådan bevisførelse er ikke mulig for ankenævnet. Nævnet finder derfor, at det med den bevisførelse, der kan finde sted for nævnet, ikke er muligt med den fornødne sikkerhed, at afklare dette og andre spørgsmål, som sagen rejser, vedrørende det faktisk passerede forløb. Sagen skønnes derfor i medfør af vedtægternes § 3, stk. 3, uegnet til behandling i ankenævnet.

Herefter

bestemmes

Sagen afvises.

Finn Morten Andersen
formand

/Tutter Blume
sekretær